

Marzo 2015

MENSAJE DEL PRESIDENTE

Distinguido diputado / Distinguida diputada:

El año comenzó con un trauma para todos nosotros: el asesinato de los caricaturistas de Charlie Hebdo. Desearía rendirles homenaje por su contribución a la libertad de expresión y de prensa, porque su sacrificio no será en vano. Europa debe estar unida en su dolor, pero debería ser capaz de reaccionar de inmediato y de manera concertada. Jean-Pierre Raffarin, ex primer ministro y actual presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado francés, escribió un conmovedor artículo para nosotros sobre la pérdida sufrida por Francia con la muerte de Jean Cabut, Georges Wolinski, Charb y Tignous, entre otros.

Como nota positiva, 2014 acabó con un hito para la Agencia Espacial Europea y para Europa en general: la llegada de la sonda Philae a la superficie del cometa 67P/Churyumov-Gerasimenko, como parte de la misión internacional Rosetta. Por lo tanto, hemos decidido abrir este número con una dedicatoria a todas las personas que cruzan los límites del espacio y que entregan su vida a aumentar los conocimientos sobre el nacimiento del universo, pero también para mejorar la comunicación, la tecnología y la seguridad. Abordamos ciertos asuntos que consideramos muy importantes para la agenda europea y que podrían traer esperanza y puestos de trabajo a los ciudadanos europeos. Franco Malerba, el primer astronauta italiano y ex diputado al Parlamento Europeo, nos acompaña en un recorrido a través de la historia espacial europea y sus nuevas perspectivas. Brigitte Langenhagen nos cuenta la historia del proyecto Galileo, pues fue la primera ponente sobre este asunto, y Luigi Calligaris aborda la cuestión sobre el futuro de Galileo.

En este número, también podrá encontrar algunos artículos sobre nuestras últimas actividades, incluida nuestra cena-cóctel anual, en la que intervendrá Mario Monti, presidente del Grupo de Trabajo de alto nivel sobre recursos propios de la UE y ex primer ministro italiano, y nuestro seminario anual, que se centra en cómo avanzar hacia una unión económica y en el futuro del modelo social europeo. Para tener una visión más amplia del tema de los «Recursos propios», José María Gil Robles y Jutta Haug comparten con nosotros sus opiniones y consideraciones.

El programa «El PE en el campus» sigue funcionando de forma satisfactoria gracias a la disposición de los diputados a contribuir a esta valiosa iniciativa. En este número, hemos publicado informes sobre las conferencias del año pasado y esperamos con interés que durante el próximo período prosiga el éxito de nuestra colaboración con universidades y colegios.

Con respecto a los eventos de 2015, el SEPE se complace en acoger, el martes 26 de mayo por la tarde, un seminario informativo sobre temas de actualidad, dirigido a los miembros de la AAD. Tendrá lugar a las 15.30 horas en la biblioteca del PE. Tras la reunión se celebrará un acto conmemorativo coorganizado por la Asociación y por el Parlamento Europeo para honrar la memoria de los antiguos compañeros fallecidos durante el pasado año. El antiguo Presidente del Parlamento Europeo y presidente honorario de la AAD, Lord Henry Plumb, pronunciará el discurso de clausura. A continuación, tendrán lugar el tradicional cóctel de bienvenida y la cena-debate en presencia del primer vicepresidente de la Comisión Europea, Frans Timmermans, en el restaurante de los diputados. La Asamblea General anual se celebrará el miércoles 27 de mayo, con la elección de cinco puestos para el Consejo de la Asociación. Podrá ejercerse el voto en persona o a través del formulario de apoderamiento que se enviará

a todos los diputados por correo o por correo electrónico a finales de abril. Si desea participar en los eventos de mayo, rogamos rellene el formulario de inscripción que se incluye en este número y envíelo a nuestra secretaría.

Los días 15 y 16 de junio, la AAD continuará con sus visitas a los Estados miembros que ejercen la Presidencia del Consejo de la UE. Esta visita será la ocasión de informar y debatir los principales temas sobre la agenda de la Presidencia letona. Espero ver a muchos de ustedes en Bruselas los días 26 y 27 de mayo.
Un cordial saludo,

Enrique Barón Crespo
Presidente de la AAD

IN MEMORIAM

GIOVANNI BERSANI

Giovanni Bersani ha sido uno de los padres insignes de nuestra República y expresión de esa clase dirigente que hizo posible el renacimiento de Italia en los años de la posguerra.

De los Apeninos para luchar por la liberación al hemiciclo de la Cámara y del Senado; de los campos boloñeses para la emancipación de la aparcería al escaño de Estrasburgo; de la fundación de la Asociación Cristiana de Trabajadores Italianos al nacimiento del Movimiento Cristiano de los Trabajadores; de los proyectos de cooperación en Sudamérica a la colaboración entre Europa y África establecida en virtud del Convenio de Lomé, de la que fue protagonista absoluto, Bersani trabajó intensamente en innumerables campos, ofreciendo un extraordinario testimonio de integridad moral, compromiso civil y político, y visión al servicio del bien público.

Siempre entendió la política como la más noble forma de caridad, luchando contra las desigualdades en todo el mundo e interpretando hasta el final el compromiso público como misión al servicio de los últimos, de la paz y de la solidaridad entre los pueblos. Mediador de conflictos en miles de ocasiones, de Senegal a Uganda, de Somalia a Etiopía, fue una de las personalidades más elogiadas por los líderes africanos de la época. Todos lo conocían, aunque él nunca se preocupó de fomentar su imagen. Fue católico riguroso e intransigente, no en el exhibicionismo estético sino en los principios que defendía. En el ámbito del voluntariado y de la cooperación internacional, fomentó generosas iniciativas, cuyo valor también se puede medir en términos de durabilidad.

Espero que su vida ejemplar quede como una valiosa enseñanza para todos y siga inspirando a las nuevas generaciones actuales y futuras.

Pier Ferdinando Casini
Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado de la República

**PHILIP BRADBURN,
Oficial de la Excelentísima Orden del Imperio Británico y diputado al
Parlamento Europeo (1951 – 2014)**

En 1999 Philip Bradbourn logró algo que llevaba mucho tiempo anhelando: ser elegido diputado conservador al Parlamento Europeo por la región de West Midlands. Y durante quince años ejerció sus funciones de forma remarcable. Con su fallecimiento en diciembre de 2014, menos de seis meses después de su reelección, sus votantes han perdido a un representante de gran dedicación y el Parlamento Europeo ha perdido a un político eficaz y comprometido.

Durante su primer mandato, su experiencia previa en un Gobierno local lo convirtió inmediatamente en un miembro valioso de la Comisión de Transportes y Turismo. De 1999 a 2010, en su calidad de responsable de la disciplina de grupo de los diputados al PE conservadores, contribuyó al rigor y la eficacia del grupo y fue asesor de confianza de tres jefes. En su segundo mandato fue nombrado vicepresidente de la Comisión de Libertades Civiles, Justicia y Asuntos de Interior. Ya en su tercer mandato, pasó a ser presidente de la Delegación para las Relaciones con Canadá, un papel perfecto para un «atlantista comprometido». Asumió nuevas funciones en materia de control presupuestario, aplicando sus competencias forenses y su oratoria afilada para perseguir el despilfarro y la mala administración.

Phil, nacido en Tipton y educado en la Tipton Grammar School, estaba orgulloso de proceder de la zona industrial del centro de Inglaterra (a lad from the Black Country). Tras asistir al Wulfrun College, entró en el ayuntamiento de South Staffordshire como responsable de planificación y siguió ejerciendo su actividad profesional en el Gobierno local hasta que fue elegido diputado al Parlamento Europeo.

En 1969 se unió a los Jóvenes Conservadores y enseguida estaba dirigiendo la región de West Midlands. Se convirtió en el vicepresidente británico de la Unión de Juventudes Demócratas Europeas (Demócrata-Cristianos y Conservadores), donde conoció a algunos de los que serían sus futuros compañeros en el Parlamento Europeo. Durante el periodo comprendido entre 1990 y 1993, en calidad de presidente nacional del Centro Político Conservador, presidió reuniones con ministros y fue recibido con frecuencia por la primera ministra Margaret Thatcher. Su último puesto voluntario fue el de presidente de los Conservadores de la región de West Midlands, de 1997 a 1999. Tras presentarse como candidato a dos elecciones legislativas, en 1992 y 1994, sin éxito, en 1999 fue elegido uno de los cuatro diputados conservadores al Parlamento Europeo por la región de West Midlands.

En 1994 recibió el título de Oficial de la Excelentísima Orden del Imperio Británico por sus servicios públicos y políticos en la Lista de honor del cumpleaños de la Reina. Este reconocimiento era para él motivo de gran orgullo, si bien, durante sus primeras semanas como diputado al Parlamento Europeo, se sorprendía cada vez que recibía una carta dirigida al «Sr. Oficial de la Excelentísima Orden del Imperio Británico».

Phil siempre fue un ferviente defensor de los principios de los Conservadores. Respalda el papel del Reino Unido en Europa, pero abogaba firmemente por la rendición de cuentas a escala local. Se opuso a la ampliación de las competencias de

la UE, que describía enérgicamente como Treaty creep (colar competencias en los Tratados). No obstante, aplicaba un planteamiento pragmático y, cuando se disponía de financiación de la UE, especialmente para proyectos relacionados con el transporte, se aseguraba de que su región se beneficiase de ella. En sus muchos discursos ante el Pleno siempre era claro e iba directo al grano.

A Phil le gustaba estar con sus compañeros y se le veía a menudo en el bar de los diputados entre bebidas y charlas. Defendió enérgicamente su derecho a fumar en los locales del Parlamento Europeo. Tenía vínculos estrechos con Malta, donde poseía un apartamento de vacaciones. Le encantaba animar a los jóvenes que se encuentran al principio de su carrera y muchos de sus «discípulos» han dejado su impronta en la vida política.

Phil vivió durante muchos años cerca de su hogar familiar en Tipton, antes de establecerse en Stonnall (Staffordshire). Era alguien muy conocido en todas las esferas del Partido Conservador. Tras fallecer ha recibido homenajes del primer ministro británico, David Cameron, y del presidente del Partido Conservador, Grant Shapps.

Malcolm Harbour, Comendador de la Excelentísima Orden del Imperio Británico

PPE-DE 1999-2009, ECR 2009-2014

harbournutlands@sky.com

LEO TINDEMANS

En raras ocasiones, los homenajes a personalidades del mundo político han convergido de tal forma en una misma constatación: Leo Tindemans era un europeo convencido.

Para nosotros, como estudiante o como joven representante belga de los años 70, Leo Tindemans era extraordinariamente moderno, no solo en su visión del federalismo belga, sino también del futuro de Europa.

Sabía convencer por medio de su visión clara y reflexiva, que sabía evitar todo elitismo distante. Estaba cerca de la gente y, por tanto, cerca de los desafíos de la política. En Bélgica sigue siendo, sin ninguna duda, uno de los padres fundadores de un federalismo basado en la responsabilidad y en el respeto a la diversidad y la solidaridad. Los cambios debían introducirse respetando las normas del Estado de Derecho, y su aseveración ante el Parlamento belga, previa a la disolución de un gobierno, cuando declaró que «la Constitución no es un trozo de papel», refleja su profunda convicción en ese sentido.

La visión del Continente que Leo Tindemans describió en su informe sobre «El futuro de Europa» estaba impregnada de la misma claridad y del mismo respeto por el Derecho, por la persona individual y por los valores europeos, atreviéndose a formular avances visionarios de una unión económica y monetaria. Sus advertencias y sus temores siguen siendo de una lamentable actualidad. Con ocasión de la entrega del Premio Carlomagno en Aquisgrán en 1976, advirtió a los Jefes de Estado de los peligros de una Europa «sin terminar, ya que ningún edificio inacabado resiste los embates del tiempo».

Sus convicciones filosóficas guiaban sus ideas y sus acciones.

Leo Tindemans sostenía que la economía europea debía deshacerse de la competencia desleal; ahora bien, contrariamente a otros continentes, el poder económico de Europa no constituía un objetivo en sí mismo, sino que debía ponerse al servicio de los ciudadanos.

A los ojos de Leo Tindemans, el respeto de la persona —uno de los valores esenciales de Europa— ha creado una nueva relación entre el ciudadano y la sociedad. Durante su mandato en el Parlamento Europeo, Leo Tindemans estaba angustiado por la constatación de que, tan solo una generación después de las atrocidades cometidas durante la última guerra mundial, resurgieran la polarización y la violencia, poniendo en tela de juicio una libertad conquistada con tantos esfuerzos. Europa ha perdido con Leo Tindemans una personalidad política que tenía todavía el valor de decir que comprometerse con Europa es lo mismo que comprometerse por el bien del propio país.

MATHIEU GROSCH
PPE-DE, Belgique (1994-2014)

AIACE

El Comité de gestión de la AAD desea informar a sus miembros sobre la existencia de la Asociación de Antiguos Funcionarios de la Unión Europea, conocida por su sigla AIACE, de su nombre en francés Association Internationale des Anciens de l'Union Européenne.

La AIACE existe desde 1969 para estrechar los vínculos entre los antiguos funcionarios de las diferentes instituciones de la UE y para representarlos ante las autoridades nacionales y de la UE.

Se organiza a través de secciones en los Estados miembros. En la actualidad hay solo quince, principalmente en los Estados que se adhirieron antes de 2004. Cuenta con un Consejo de Administración internacional que trata con las instituciones, especialmente en materia de pensiones y de la cobertura médica proporcionada por el RCSE.

Mis conversaciones con el jefe de la Unidad de Remuneración y Derechos Sociales de los Diputados en la DG de Finanzas del Parlamento Europeo, que se ocupa de las pensiones y de la cobertura médica de los antiguos diputados al Parlamento Europeo, sugieren que dicha unidad ofrece un excelente servicio en estos ámbitos destinado a los antiguos diputados al Parlamento Europeo, que están cubiertos por un estatuto diferente al de los antiguos funcionarios. Para cualquier consulta al respecto, no dude en enviar un correo electrónico a la siguiente dirección: formermep.rights@europarl.europa.eu.

Sin embargo, cada sección nacional organiza todos los años una serie de eventos sociales y culturales con el objetivo de fomentar el contacto continuado entre sus miembros.

Varios antiguos diputados al Parlamento Europeo con experiencia como funcionarios de la UE se han afiliado a la sección nacional correspondiente y consideran que se trata de una experiencia que merece la pena.

El presidente internacional de la AIACE me ha informado de que la Asociación acogerá a cualquier antiguo diputado al Parlamento Europeo que desee hacerse miembro. Si así lo desea, debe solicitarlo a su sección nacional, donde estoy seguro de que le acogerán con los brazos abiertos.

Para afiliarse a la Asociación, haga clic en el siguiente enlace <http://www.aiace-europa.eu>; en el apartado «Structure» podrá encontrar una lista con los teléfonos de contacto y las direcciones de correo electrónico de las quince secciones nacionales.

Anthony SIMPSON

POR UNA EUROPA DE LA SEGURIDAD

El horror que hemos vivido en Francia con la matanza de Charlie Hebdo y del supermercado de la Porte de Vincennes ha herido el sentimiento de nuestra nación, una herida difícil de cicatrizar.

La reacción frente a este ataque salvaje contra la libertad de expresión fue espontánea. Surgieron al mismo tiempo otras protestas para alabar el talento artístico de los caricaturistas, para mostrar respeto a los agentes policiales encargados de nuestra protección, para rechazar las monstruosidades del antisemitismo, para denunciar la alianza del integrismo y del terrorismo, para defender la República...

El 11 de enero, el pueblo francés recobró el aliento que, a menudo, le ha insuflado la historia. La comunidad internacional allí reunida se mostró entrañablemente solidaria. Las autoridades francesas estuvieron a la altura de la República.

Ahora nos enfrentamos a un doble desafío:

- Por una parte, crear el arsenal de medidas que nos facilitarán las armas para luchar de manera eficaz contra el terrorismo: información, defensa, policía, justicia, etc.

- Por otra, desarrollar políticas de integración y de educación capaces de limitar el número de enemigos de Francia y de nuestros valores europeos.

En ambos casos, la cooperación europea es a la vez urgente y necesaria. Europa no debe cerrar los ojos ante la creciente necesidad de seguridad entre sus conciudadanos.

Quizás esta vez Europa pueda conseguir una comunión con su pueblo que todavía no ha logrado con relación al empleo, otra de las preocupaciones de los ciudadanos europeos.

Jean-Pierre Raffarin

**Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores, Defensa
y Fuerzas Armadas del Senado**

POR LA LIBERTAD Y LA TOLERANCIA

Por los golpes recibidos
Por aquel que no resiste
Por aquellos que se esconden
Por el miedo que te tienen
Por tus pasos que vigilan
Por la forma en que te atacan
Por los hijos que te matan
Yo te nombro Libertad
(Paul Éluard, 1942)

El 11 de enero las calles de París y de otras ciudades europeas se llenaron de ciudadanos que salieron unidos a expresar su rechazo contra el terrorismo y la barbarie causantes de la muerte y la destrucción. Los asesinatos de 11 dibujantes de la revista Charlie Hebdo y de otras 6 personas más y de tres policías. Alrededor de cuatro millones de franceses salieron a las calles de París y de otras ciudades francesas para defender los valores democráticos. Fue un brutal ataque dirigido al corazón de la democracia. A la convivencia y a la tolerancia, a la libertad de expresión y al respeto del otro, al diálogo y al entendimiento. Igualdad, libertad y fraternidad son los sólidos principios profundamente arraigados en Francia desde hace más de doscientos años. Es éste un país ejemplar, en el que la multiculturalidad y la multiconfesionalidad forman parte de su esencia y razón de ser. “Yo soy Charlie” “Yo soy judío” “Yo soy poli” fueron los gritos más escuchados durante el largo recorrido. Además de jefes de Gobierno europeos también estuvieron presentes el presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmud Abbas, el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu y el presidente de Mali, Ibrahim Boubacar Keita. Hubo alguna significativa ausencia. Como la de Marine Le Pen, líder del partido ultraderechista Frente Nacional y su padre, Jean-Marine Le Pen, que parecen priorizar el enfrentamiento político por encima de la unidad en el dolor y la solidaridad.

La sociedad francesa dio una lección al mundo entero, la de su sólida fortaleza frente a los enemigos de la libertad de expresión y de la intolerancia. Líderes de las Comunidades musulmanas y judías caminaron juntos para demostrar que la violencia y el odio no forma parte de ningún credo religioso. Hay que hablar de terrorismo yihadista, que es el causante de que la capital francesa se haya teñido de sangre.

Desde hace años, los derechos fundamentales se está viendo amenazados por aquellos que se sirven del asesinato, los secuestros, la violencia y el miedo para conquistar el poder e imponer la tiranía. Los atentados de Nueva York, Londres, Madrid y París son el macabro y dramático resultado de esta barbarie. Por tanto, los ministros de Interior europeos deberían actuar para reforzar la democracia con la fuerza de la Ley y el Estado de derecho. Es necesario actuar con más rigor y mejor gestión. Sí a la colaboración y a la cooperación policial. Sí a compartir e intercambiar información, como la del Sistema de Schengen y a hacer fluir el trabajo de Europol. Sí a la elaboración de una estrategia común europea frente al terrorismo. Sí a perseguir el comercio ilegal de armas, regulado por la Directiva Europea de Armas de Fuego y a reforzar el Fondo de Seguridad Interior (FSI). En definitiva, sí a tratar de prever para prevenir todo tipo de extremismos y radicalismos, como la xenofobia y el racismo.

María IRIGOYEN PÉREZ
Politóloga

EL FUTURO DE UCRANIA

El cambio y el reto que ha vivido Ucrania en 2014 no tienen ni punto de comparación con nada a lo que se haya podido enfrentar el país desde su independencia en 1991. El cambio no ha llegado de la mano de las instituciones estatales, sino de las bases sociales y a través de la voluntad de la gente. El movimiento de Euromaidán lo pusieron en marcha los estudiantes, pero acabó movilizando a toda la sociedad. No estaba claro ni si duraría ni por cuánto tiempo. Aunque hubo conjeturas de que el helado invierno de Kiev y las Navidades ortodoxas de enero de 2014 le pondrían fin, el movimiento de protesta de masas siguió creciendo. Como todo movimiento de masas, era variado y atraía diversos elementos, pero decir, como despectivamente hizo el presidente Putin, que estaba guiado por motivaciones antisemitas, rusóforas y neonazis no es más que una patochada, una mentira descarada en beneficio propio. Ni toda la propaganda rusa ni la repetición de esa mentira hasta la saciedad deberían ser capaces de perjudicar el buen nombre del movimiento de Euromaidán, cuya historia es un ejemplo de dignidad personal y de deseo colectivo de adoptar un nuevo rumbo como sociedad.

Euromaidán era un grito desde las entrañas que pedía un cambio radical. Enarbolaban las banderas de la UE y de Ucrania. Querían cambios, no vagas promesas. Querían acabar con la corrupción en su país. Veían en la UE un modelo de libertad, democracia, esperanza y oportunidades. Habían presenciado su capacidad de transformación en su vecino colindante Polonia, que los había dejado muy rezagados tras partir ambos países de una situación postsoviética en general parecida. Habían decidido embarcarse en un futuro distinto, no retroceder a un ajado pasado. No eran títeres para ser manejados por mano oculta extranjera alguna, este movimiento procedía de algún lugar íntimo de la mentalidad y la voluntad de los propios ucranianos.

Desde la caída del Gobierno de Yanukóvich y la huida, con la ayuda de Rusia, de sus líderes, Ucrania ha celebrado con éxito dos elecciones (las presidenciales y las legislativas de 2014) a pesar de las dificultades nunca vistas a las que se enfrenta el Estado. Los extremistas obtuvieron una cantidad irrisoria de votos. Estas elecciones son un claro reflejo de la voluntad democrática de la inmensa mayoría del electorado. La Rada Suprema ha permitido un Gobierno que goza del apoyo de una mayoría parlamentaria y puede hacer cosas. Esto resulta de gran importancia, puesto que Ucrania necesita estabilidad institucional para poder hacer frente a las múltiples crisis que tiene abiertas. El programa del nuevo Gobierno es prolijo y complejo, y cumplir todo lo que en él se promete supondrá un esfuerzo gigantesco. Lograrlo no será tarea fácil, pero se trata del principio, de un primer paso de gran importancia. Además de la benevolencia del resto del mundo, a los ucranianos también les va a hacer falta su solidaridad efectiva, especialmente la de la Unión Europea y sus Estados miembros.

La situación de la economía es motivo de gran preocupación. La combinación de la tendencia alcista de los precios, la bajada de los tipos de cambio, el descenso de la producción y los costes adicionales, económicos y militares, de la guerra en el este del país supone un serio desafío para el Gobierno, al igual que para la UE y para todos aquellos que mantienen el compromiso de ayudar a Ucrania a recuperarse. No hay

soluciones ni rápidas ni baratas: Ucrania tendrá que ser objeto de cuidados y atenciones conjuntas durante muchos años.

El cumplimiento del proceso de Minsk, cuyas negociaciones tuvieron lugar en el mes de septiembre para intentar limitar la crisis de la cuenca del Donets y establecer las bases de un diálogo, se ha caracterizado más por la ruptura de sus condiciones que por su observancia. La distancia que ha habido hasta ahora entre lo dicho y lo hecho en el cumplimiento de las condiciones del proceso le ha privado de la credibilidad necesaria para poder tener éxito. Un diálogo que prescindiera de la realidad sobre el terreno no sería más que un engañoso viaje a ninguna parte. Para su éxito, este diálogo requiere de la buena fe de todas las partes interesadas, lo que choca con la inverosímil negativa de Rusia a reconocer su grado de implicación en esta guerra subsidiaria híbrida y sus líneas de suministro «humanitarias» a través de las porosas fronteras orientales. La calma navideña ha venido seguida de renovados ataques cuyo principal objetivo es el aeropuerto de Donetsk, un lugar al que ambos bandos otorgan un elevado valor simbólico.

Ucrania tiene un triste historial de cambios de Gobierno en los que lo único que cambia son las personas, no las prácticas. Las manos ocultas que manejan la Administración pública y el sistema judicial entre bastidores y a puerta cerrada han de ser cosa del pasado. Este deseo de cambio ha de tener entre sus objetivos el de poner coto al peso e influencia política turbia de los oligarcas. La separación de poderes entre la política y la Administración de Justicia es una reforma fundamental. La legislación ha de aplicarse sin temor, favoritismos, ruindad ni prejuicios y percibirse así. Sin un poder judicial independiente, Ucrania seguirá teniendo dificultades para librarse de todo aquello que en el pasado ha impedido que su gente tenga un futuro mejor. Lo que más urge erradicar es la corrupción del conjunto del sistema, parte integral de este. Se trata del enemigo interior, que no le va a la zaga a ningún enemigo exterior en su interés en resistirse al cambio.

Este año 2015 nos deparará muchas cosas; ojalá que en el caso de Ucrania se trate por fin de reforma, renovación y esperanza: es lo mínimo que se merecen los ucranianos.

Pat COX
ALDE, Irlanda (1989-2004)

SUECIA Y LA OTAN

No fue hasta el año pasado, 2014, cuando Suecia conmemoró sus 200 años de paz. Tanto en Europa como en otros continentes, pocos países tienen la suerte de contar con un récord parecido.

Siglos de paz inquebrantable: ¿cómo se ha logrado? Las explicaciones más recurrentes son la posición geográfica de Suecia, su política de no alineamiento, la determinación de sus líderes políticos para que Suecia no se vea abocada a una guerra, unas fuerzas armadas comparativamente fuertes y, no hay que olvidarlo, una buena dosis de suerte.

Sea como fuere, las consecuencias psicológicas de este extenso período de paz siguen siendo patentes. La neutralidad no solo se considera una forma eficiente de no ser atacado o arrastrado a una guerra, sino también como algo que le otorga a nuestra

nación un toque de superioridad moral: hemos demostrado ser un país pacífico. Sin embargo, no siempre somos conscientes de que estamos en deuda por nuestra libertad con aquellos que lucharon y sufrieron por la suya.

Incluso la cuestión de la neutralidad fue considerada, durante décadas, con gran escepticismo y como una forma segura de catalogar a cualquier político como persona no digna de confianza.

Esta actitud cambió en cierta medida tras la caída del telón de acero y los regímenes comunistas en Europa, aunque no del todo. El no alineamiento siguió siendo una piedra angular de nuestra política de seguridad y el Partido Liberal fue durante muchos años el único que abogaba por la adhesión de Suecia a la OTAN.

La inestabilidad causada por la ocupación rusa y la incorporación de Crimea, su agresiva política contra Ucrania y Moldavia, las declaraciones amenazantes del presidente Putin y otros líderes rusos, el rápido aumento de la presencia de fuerzas militares rusas en la región báltica y la forma en que se comportan las fuerzas aéreas y navales rusas en nuestras inmediaciones, han tenido repercusiones en la opinión pública de mi país.

Las encuestas de opinión indican que el respaldo a la adhesión de Suecia a la OTAN ha aumentado considerablemente. En una encuesta del pasado mes encargada por la televisión pública sueca, el 29 % se manifestó a favor de la adhesión, mientras que el 32 % lo hizo en contra, cuando lo normal era que el 50 % o más estuviera en contra. Que el 49 % no expresara su opinión puede interpretarse como una señal de desconcierto.

Una comisión gubernamental sobre seguridad sueca sugirió que Finlandia y Suecia deberían analizar conjuntamente la cuestión de la adhesión a la OTAN.

Los cuatro partidos políticos (Partido Conservador, Partido Liberal, Partido del Centro y los Demócratas Cristianos) que gobernaron Suecia como «la Alianza» (2006-2014), ahora parecen estar abiertos a una adhesión a la OTAN. El actual Gobierno formado por el Partido Socialdemócrata y el Partido de Medio Ambiente, está en contra, al igual que el Partido de la Izquierda, mientras que el partido nacionalista de la derecha, los Demócratas de Suecia, parece estar a favor de una colaboración más estrecha con la OTAN pero sin adherirse a ella.

Está claro que la decisión de adherirse a la OTAN requiere una sólida mayoría política, es decir, el apoyo de los Socialdemócratas y Alianza. El primer ministro, Stefan Löfven (S), ha desechado esta opción para la actual legislatura, que finaliza en 2018.

Pero esto no significa que la cuestión esté enterrada. Los partidos a favor de la adhesión harán todo lo posible para conseguir que una mayoría de ciudadanos suecos apoyen esta causa. Un aumento de las intervenciones de Rusia en el exterior o de la presión rusa sobre Finlandia o los Estados bálticos podría cambiar rápidamente la situación. Si Finlandia decide solicitar la adhesión a la OTAN por cualquier razón, Suecia podría hacerlo también.

Otra consecuencia de este aumento de la inestabilidad es que Suecia reforzará sus defensas, aunque no sabemos hasta qué punto. Además, en el Consejo Europeo, el Sr. Löfven, primer ministro sueco, ha abogado por la aplicación de mayores sanciones económicas a Rusia.

Hadar CARS

ALDE, Suède (1995-1999)

UN MALETIN QUE PUEDE SALVAR VIDAS

¡Hay que ayudar! Movidos por este impulso, los alrededor de cien miembros que forman la comunidad sierraleonesa de Renania del Norte-Westfalia, el Estado federado más grande de Alemania, se pusieron manos a la obra para organizar una gala benéfica en la capital, Düsseldorf; hasta tal punto los habían conmocionado las dramáticas noticias sobre la catástrofe del ébola en Guinea, Liberia y Sierra Leona divulgadas diariamente por los medios de comunicación.

Yo, que había conocido Sierra Leona en circunstancias especiales, también quise ayudar: en 2002, cuando era miembro de la Comisión de Desarrollo y Cooperación y vicepresidenta de la Asamblea Parlamentaria Paritaria ACP-UE, visité este país, destrozado por diez años de guerra civil, en el marco de una misión de observación electoral del Parlamento Europeo. No cuesta gran esfuerzo imaginar los reveses que supone una epidemia así para un país en la senda de la democratización que está viviendo sus primeros éxitos económicos. Por eso he apoyado de todo corazón este proyecto.

La gala, con un variado programa musical, de entretenimiento y de información que invitaba a todos los presentes a cantar, aplaudir, bailar y reflexionar juntos, fue un éxito rotundo: una explosión de alegría de vivir africana y de deslumbrantes actuaciones de artistas de todo el mundo que han traído a su nuevo hogar del Rin y el Ruhr su cultura y su compromiso. Entre los colaboradores se encontraban la Deutsche Welle, el canal alemán en el extranjero, que proyectó una película sobrecogedora sobre la acción contra el ébola en Freetown, la capital de Sierra Leona, y la presentadora de origen africano Maja Braun. El Presidente del Parlamento Europeo, Martin Schulz, envió un conmovedor mensaje en vídeo; los diputados al Parlamento Europeo de Renania del Norte-Westfalia expresaron con emotivas palabras su solidaridad; el acto, además, contaba con el patrocinio del alcalde de Düsseldorf, Thomas Geisel.

Uno de los momentos estelares de la tarde fue la presentación de un laboratorio portátil para el diagnóstico del ébola, desarrollado por el científico egipcio Ahmed Abd El Wahed, del Centro Alemán de Primates de Gotinga, y que cabe en un maletín. Puede transportarse fácilmente, funciona con energía solar y permite detectar el ébola sobre el terreno en solo quince minutos. Es la solución óptima para aquellos países que carecen de las infraestructuras adecuadas, pero puede ser asimismo efectivo en aeropuertos y hospitales europeos. Aún faltan patrocinadores para su fabricación; cada maletín cuesta aproximadamente 5 000 euros. La Unión Europea ha destinado a la lucha contra el ébola más de mil millones de euros. Una pequeña fracción de esa cantidad bastaría para financiar unos maletines que pueden salvar miles de vidas humanas. ¡Martin Schulz, por favor, ayúdenos a conseguirlo!

Karin JUNKER
PSE, Allemagne (1989-2004)

LA RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UE SOBRE LA CEDH

El Convenio Europeo para la protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales (CEDH) fue ratificado por los 28 Estados de la Unión Europea, que son miembros, todos ellos, del Consejo de Europa y están sujetos a la jurisdicción del Tribunal de Estrasburgo.

A partir de estos datos, el Tratado de Lisboa preveía que la UE se adhiriera como tal al CEDH (artículo 6 del TUE). Se añadía, sin embargo, que la adhesión no debía modificar las competencias de la Unión ni las atribuciones de sus instituciones (Prot. nº 8).

Nos encontramos aquí ante una especie de paradoja irresoluble. De ello se ha apercibido, obviamente, el Tribunal de Justicia de la UE, la institución cuyas «atribuciones» se verían seriamente mermadas por las competencias del otro tribunal, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos de Estrasburgo.

El 18 de febrero de 2014, el Tribunal de la UE declaraba que «el Proyecto de acuerdo de adhesión de la Unión Europea al CEDH no es compatible con las disposiciones del Derecho de la Unión». No se trata, sin embargo, de una mera reivindicación de poderes judiciales: se trata también de una reafirmación política de la naturaleza «intrínseca» jurídicamente autónoma de la Unión, de su personalidad jurídica, independiente de los Estados que la integran (art. 47 del TUE).

De hecho, el Tribunal ha puesto de relieve el dato fundamental de que los Estados, como miembros de la UE, han descartado la posibilidad de que sus relaciones mutuas se rijan por cualquier Derecho que no sea el de la Unión. La adhesión a la UE comportaría, sin embargo, un «control externo» por parte de un organismo internacional del que forman parte 47 Estados, 19 más que los 28 Estados de la UE: de Macedonia a Azerbayán, de Rusia a Turquía. Además de su «brazo armado» para defender los derechos: el Tribunal de Estrasburgo, que ha nombrado un juez por cada uno de dichos países. Estos jueces, de producirse la adhesión, no tendrían que respetar, paradójicamente, ni tan siquiera los límites con que se topa el Tribunal de Justicia de la UE en las delicadas materias de la política exterior y de seguridad común (PESC).

El punto central de la decisión es, en resumen, que lo que puede ser bueno para los Estados miembros y sus ordenamientos jurídicos internos, no lo es para la Unión como tal. La UE es, por tanto, desde el punto de vista político y jurídico, algo más que la suma de los 28 Estados que la componen.

Una consecuencia curiosa de esta decisión es que pierden mucho valor las famosas «explicaciones» técnicas que han acompañado a modo de glosas a la Carta de los Derechos Fundamentales, aneja al Tratado de Lisboa.

Tales «explicaciones» tenían todas por objeto, de hecho, remitir el significado de todos los artículos de la Carta de la UE a la jurisprudencia de Estrasburgo y a su evolución (art. 52, 7 de la CDFUE).

La autonomía para buscar la eficacia y la evolución de la Carta de la UE se vio forzada, como resulta evidente ahora, cuando los jueces europeos ponen de relieve las grandes dificultades con que se topan para fusionar dos espacios jurisdiccionales distintos por geografía política y ordenamientos jurídicos de referencia.

Andrea MANZELLA
PSE, Italie (1994-1999)

LOS RECURSOS PROPIOS DE LA UNIÓN EUROPEA

1. El artículo 311 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea dispone que la Unión debe dotarse «de los medios necesarios para alcanzar sus objetivos y para llevar a cabo sus políticas» y prevé que su presupuesto se financie «íntegramente con cargo a los recursos propios». Consagra de esta manera los dos principios básicos que cualquier economía pública debería respetar: la suficiencia financiera, es decir, prever los ingresos necesarios para cubrir los gastos (o, si se quiere, evitar gastar por encima de las propias posibilidades), y la autonomía financiera, dicho de otra forma, financiarse con recursos propios sin depender de la voluntad de otros centros o estamentos de poder.

Por desgracia, estos dos principios sólidamente establecidos en los Tratados desde el comienzo de la aventura europea no siempre han sido respetados. O, para ser más precisos, en un primer momento se respetaron, y luego se vulneraron.

2. La CECA respetaba estos principios, ya que se financiaba con gravámenes sobre la producción de carbón y de acero que la Comunidad recibía directamente, es decir con recursos propios. El Mercado Común se financió en su primera etapa con contribuciones de los Estados miembros, pero en el artículo 210 del Tratado de Roma se recogió el objetivo de lograr que el presupuesto se financiara íntegramente con recursos propios, meta que se alcanzó en los primeros años 70.

Sin embargo, la situación comenzó a deteriorarse al final de ese decenio: los problemas con respecto al cálculo de las contribuciones en concepto de IVA, el aumento del presupuesto comunitario, y el hecho de que la Sra. Thatcher invocase (seguida por otros muchos países) el llamado principio de la «justa contrapartida» condujeron a un sistema que el Parlamento Europeo, en el informe Dehaene/Jansen de 7 de abril de 2014, calificó de la siguiente manera:

«es opaco, injusto, no está sujeto a control parlamentario y es sumamente complejo y completamente incomprensible para los ciudadanos europeos (...) viola, en esencia, la letra y el espíritu del Tratado (...y) contribuye al problema recurrente de la escasez de pagos en el procedimiento presupuestario anual».

3. La situación se ha hecho insostenible hasta tal punto que el Parlamento Europeo ha logrado que se constituya un Grupo de estudio de alto nivel (Parlamento, Consejo, Comisión) dirigido por el Sr. Monti, que debe proponer de aquí a 2016 un texto refundido, probablemente con arreglo a los criterios siguientes:

A) Soberanía fiscal de los Estados miembros.

B) Neutralidad fiscal o presión fiscal constante (principio tan popular como ilusorio). Es más probable que se recurra a nuevas fuentes fiscales (por ejemplo, el impuesto sobre las transacciones financieras o un impuesto sobre los carburantes de la aviación).

C) Suficiencia. No nos llamemos a engaño: se está hablando de invertir la tendencia y de aproximarse, al menos durante una primera etapa, al límite del 1,25 % del PIB

fijado en Edimburgo. Pero, digámoslo claramente: se trata de magnitudes que obligarán a la Unión a hallar recursos financieros extraordinarios.

D) Progresividad (todavía de moda), y estabilidad que deberá proceder de la flexibilidad, no de la rigidez.

E) Visibilidad y simplicidad. Es una exigencia cada vez más firme de los ciudadanos.

F) Bajos costes de aplicación. Las nuevas tecnologías lo hacen posible ahora con el IVA utilizando datos reales en vez de complicados (y opacos) cálculos estadísticos.

E) Equidad con respecto a los ciudadanos y los Estados miembros.

Deseemos al Grupo de estudio de alto nivel mucho éxito en su labor y pidamos a nuestros colegas parlamentarios de la actual legislatura que prosigan sin descanso la tradición del Parlamento Europeo de exigir «better taxation with better representation».

José MARÍA GIL-ROBLES
PPE-DE, Espagne (1989-2004)

RECURSOS PROPIOS: ¿DEMOCRACIA Y TRANSPARENCIA DE UNA VEZ!

El sistema de recursos propios de la Unión Europea existe desde hace ya cuarenta y cinco años.

Desde hace más de veinte, el Parlamento Europeo reclama permanentemente una reforma sustancial de dicho sistema mediante la presentación de nuevas iniciativas.

Durante las negociaciones del marco financiero 2014-2020, el Parlamento condicionó su voto afirmativo a la creación de un «grupo de trabajo de alto nivel» sobre los recursos propios que contase con representantes del Parlamento, el Consejo y la Comisión. Efectivamente, este grupo, que tanto costó arrancar al Consejo, se estableció; además, cuenta con un presidente respetado (Mario Monti) y presentó su primer informe intermedio en diciembre de 2014, el cual no induce (todavía) al optimismo en lo que a avances se refiere. ¿Es un mero inventario? ¿Cuántos van ya?

El Consejo, con sus distintos componentes (los funcionarios nacionales, los Gobiernos nacionales y los responsables de la política nacional de los veintiocho Estados miembros) es demasiado estático y muestra un escaso interés por la transparencia y el cambio, pese a las constantes afirmaciones en sentido contrario. Para el Consejo, la posibilidad de calificar los ingresos de la UE como una contribución de los Estados miembros entraña una clara cuestión de poder.

La Comisión, que debiera ser el «motor de la integración», se muestra demasiado servil ante los Estados miembros, actuando en demasiadas ocasiones como «secretario del Consejo».

No obstante, lo que el Parlamento solicita desde hace una generación no supone nada extraordinario. Es absolutamente sencillo, normal y legítimo desde el punto de vista democrático.

° El prerrequisito indispensable lo constituye la disminución del déficit democrático. El Parlamento es el único órgano de la UE elegido directamente por los

pueblos de Europa. Los diputados deben ejercer un control democrático y representar los intereses de las ciudadanas y los ciudadanos. Al mismo tiempo, también deben responsabilizarse ante sus electores y rendir cuentas de los asuntos políticos. Es decir, hace falta responsabilidad democrática sobre el conjunto del derecho presupuestario en sus políticas tanto de gastos como de ingresos.

° La estructura de los ingresos requiere un cambio esencial. Ni siquiera los expertos llegan a entender el sistema de financiación actual (una mezcla de exacciones agrícolas, cotizaciones del azúcar y la isoglucosa, derechos de aduana, elementos de la recaudación del IVA y un porcentaje del producto nacional bruto). Las ciudadanas y los ciudadanos no pueden discernir qué impuestos y qué importes se dedican a la financiación de los gastos de la UE.

° El «cheque británico» ha dejado de ser justo y debe eliminarse por completo junto con sus rebajas posteriores. La estructura de los gastos del presupuesto de la UE se ha modificado considerablemente en tres décadas. Las políticas actuales se han reformado varias veces; se han añadido ámbitos políticos y adherido nuevos Estados miembros. Las concesiones al Reino Unido han dejado de ser oportunas –también debido a su propia evolución económica, en general, positiva– y generan unas cargas injustas para todos los demás Estados, incluso para aquellos mucho menos potentes económicamente.

° La consecuencia lógica apunta a la introducción de un impuesto europeo que reemplace a los recursos propios vigentes. De este modo, entendemos que no aumentaría la carga impositiva para los contribuyentes. Sin embargo, los ciudadanos podrán ver por fin los elementos y los importes con los que financian a la Unión Europea. El Parlamento ha dejado siempre abierta la cuestión de qué tipos de impuestos deben incrementarse. Siempre ha quedado claro que en dicha evaluación deben aplicarse tanto criterios económicos como administrativos y políticos. La última propuesta presentada por la Comisión en 2013 en el sentido de declarar como recursos propios una parte del futuro impuesto sobre las transacciones financieras logró un amplio respaldo en el Parlamento.

El sistema de financiación vigente no es ni transparente ni democrático.

Admitámoslo también: al igual que la Unión Europea en su forma actual no se concibió en un solo día, tampoco se trata hoy de concebir teóricamente un sistema financiero concluyente, transparente y democrático que se ponga en marcha mañana mismo.

Pero hemos de iniciar el trabajo. Entre otras razones, porque un nuevo sistema de financiación hará que Europa sea algo más comprensible para las ciudadanas y los ciudadanos.

Jutta HAUG
S&D, Allemagne (1994-2014)

PORTUGAL Y LA CRISIS

La crisis internacional iniciada durante el segundo mandato del segundo Bush se resolvió en gran parte en lo que concierne a los Estados Unidos de América durante el primer mandato de Barack Obama. Por el contrario, la Comisión Europea, liderada por Barroso, demostró grandes fragilidades y vulnerabilidades, sin lograr una eficacia real, agravada por el comportamiento de Jean-Claude Trichet, incapaz de asegurar un papel más relevante para el Banco Central Europeo.

El papel positivo y realista de Mario Draghi abrió espacio para la mejora de la lucha contra la crisis en buena parte de Europa. En Portugal, la manera absurda en que se comportó el Ejecutivo de derechas, agravando decisivamente y de forma brutal las propuestas de austeridad de la «troika» (FMI, BCE y Comisión Europea) hundió a Portugal en una recesión injustificada, aumentando drásticamente el desempleo, recortando el valor de la mayoría de las pensiones, provocando la innecesaria desaparición de muchas empresas y la emigración forzosa de cientos de miles de personas de las más distintas generaciones.

En vísperas de Navidad, la Comisión Europea liberada de Barroso presentó críticas incisivas al Ejecutivo portugués, casi todas justas.

En cualquier caso, no me parece que la Comisión Europea haya captado completamente la situación económica y social de Portugal. Un presidente de la República desprestigiado y parcial, un Ejecutivo claramente impopular, una parte de la comunicación social vinculada a una derecha sin proyectos serios, un conjunto de sectores sociales y económicos en grandes dificultades...

El desempleo creció de forma brutal. A finales de siglo, con António Guterres, hoy alto comisario de la ONU para los refugiados y entonces primer ministro, el desempleo en Portugal rondaba el 3 %, mientras que la deuda pública estaba ligeramente por debajo del 60 % del producto interior bruto. A principios de 2015, el desempleo nacional supera el 13 % y la deuda pública ha más que duplicado las tasas del cambio de siglo. Las políticas del Gobierno de la derecha han sido catastróficas.

En educación, en grandes áreas del sistema se han cometido numerosos errores y grandes disparates, esencialmente por culpa del Gobierno, inmerso en una enorme incompetencia en prácticamente todos los sectores de la enseñanza pública y privada, básica, secundaria y superior. En la enseñanza secundaria, la contratación de profesores llegó a acumular dos meses de retraso, con sucesivas alteraciones de criterio y una imposición de pruebas de evaluación sin ningún sentido lógico.

En ciencia y tecnología, la reducción sin criterios claros de los importes destinados a proyectos de investigación supusieron importantes problemas para continuar numerosas investigaciones y abocaron a muchos docentes e investigadores al desempleo o el subempleo.

En el ámbito de la sanidad, muchos enfermeros y también médicos abandonaron Portugal, trasladándose al Reino Unido y a otros países de acogida. Muchos servicios sanitarios no tienen la capacidad adecuada para satisfacer necesidades urgentes de la población.

Se despreciaron las obras públicas, reduciéndose de forma brutal, nunca vista, desde la monarquía liberal, a mediados del siglo XIX. Esta política agresiva contribuyó al aumento del desempleo en la construcción y en la renovación urbana y de las vías de comunicación.

La Seguridad Social redujo el valor de la mayoría de las pensiones concedidas oportunamente por los anteriores Gobiernos democráticos, al tiempo que preparó el alejamiento de muchos funcionarios, sin ninguna explicación legítima.

En síntesis, por lo general no hay prácticamente ámbito político en el que no se hayan cometido graves errores que tendrán que corregir fuerzas democráticas y progresistas lideradas por políticos capaces.

Joel HASSE FERREIRA
PSE, Portugal (2005-2009)

LA MOVILIDAD URBANA: UNA PREOCUPACIÓN CRECIENTE EN LA UNIÓN EUROPEA

Es interesante observar la evolución constatada en la problemática de los transportes urbanos en la Unión Europea, que suscita una atención creciente aun cuando se refuerza el principio de subsidiariedad.

Según este principio, la Unión no se ocuparía del plano local, que quedaría, obviamente, sujeto a las intervenciones en el ámbito nacional.

No obstante, no es esta la situación en que nos encontramos, habida cuenta de que los transportes urbanos tienen consecuencias mucho más amplias en los ámbitos de la energía, del medio ambiente y de la congestión.

Las cifras son impresionantes; constatamos que gran parte de la energía que se consume en transportes se concentra en las ciudades, y que esta energía representa un cuarto del total de las emisiones de CO₂.

Teniendo en cuenta que las ciudades están sobredimensionadas, hay que constatar que la congestión de los medios de transporte en las zonas urbanas y circundantes, además de ir en detrimento de la calidad de vida de los ciudadanos, cuesta aproximadamente 100 000 millones de euros al año, es decir, el equivalente al 1 % del PIB de la Unión Europea, como consecuencia de los retrasos y de la contaminación que provoca.

La Unión no puede dejar de preocuparse por sus ciudadanos, en particular cuando observamos que uno de cada tres accidentes mortales de tráfico ocurre en las ciudades, sin contar los casos de atropellos, muchos de los cuales se producen también en las ciudades.

Es comprensible, por tanto, que esta problemática haya suscitado interés: la Comisión publicó, en 2007, el Libro Verde «Hacia una nueva cultura de la movilidad urbana» y, en 2009, el «Plan de Acción de Movilidad Urbana»; más recientemente, en 2014, el Parlamento Europeo elaboró un documento titulado «Urban Mobility. Shifting towards sustainable transport systems» (Movilidad urbana. El cambio hacia sistemas de transporte sostenibles). En él se afirma que, si bien sus competencias directas en este campo son limitadas, la UE ha situado la movilidad urbana a la cabeza de las prioridades de la UE durante muchos años y ha dado una respuesta múltiple a los problemas de movilidad urbana, que ha articulado a través de varias políticas e instrumentos.

En el documento se proponen medidas en distintos ámbitos y se hace referencia, en particular, a la necesidad de apostar decididamente por los medios de transporte público que funcionan con energía eléctrica, como el metro y el tranvía. De esta manera, se evitarían la congestión y la contaminación provocadas por los automóviles, a menudo ocupados por un solo pasajero, así como el consumo de una energía obtenida a partir del petróleo, no renovable y en gran medida importada.

La Unión Europea ha establecido también normas que garantizan la seguridad y la comodidad de los pasajeros, prestando especial atención a los servicios destinados a los mayores y a las personas con alguna discapacidad física. Y, aun tratándose de un problema local, la mejora de la movilidad urbana ha recibido el apoyo financiero de la Unión Europea.

Ello es perfectamente comprensible, habida cuenta de que los perjuicios en materia ambiental, de energía y de eficiencia rebasan ampliamente los límites geográficos de los países. No obstante, aunque el objetivo sea velar por el bienestar de todos y cada uno de los ciudadanos, sin olvidar, como es natural, a los habitantes de los medios rurales, es necesario tener en cuenta que el porcentaje de personas que viven en centros urbanos (aglomeraciones de más de 5 000 habitantes) en la Unión Europea ha

pasado del 71 % en 2000 al 73 % en 2010, por lo que se prevé que, de mantenerse esta tendencia, este porcentaje será del 82 % en 2050, así como que estas personas generaban, ya en 2007, el 85 % del PIB de la Unión.

Manuel PORTO
ALDE - PPE, Portugal (1989-1999)

LAS MUJERES Y LOS OBJETIVOS DE PAZ Y SEGURIDAD EN EL MUNDO

En mi percepción, el mundo se vuelve cada vez mas violento y cruel contra nosotros, sus seres humanos: la proliferación de defensas y seguridades armamentísticas, generan respuestas bélicas cada vez mas extremas y, a su vez éstas, ocasionarán mas y mas desesperanzas y terror, una escalada sin freno en la que invertimos enormes cantidades de recursos económicos y financieros.

Sin embargo, frente a estos avances tecnológicos armamentísticos del siglo XXI, apenas si se está trabajando para fomentar mentalidades de paz, afianzar el "factor humano" como componente pacificados y utilizar el capital "mujeres" "diferencia de género" para promover Paz y la Seguridad en el mundo. De hecho, en las recientes graves crisis políticas, apenas hemos abordado las respuestas pacíficas ni los tratamientos disuasorios de violencia. Ni hemos cumplido las resoluciones de Naciones Unidas, de aplicación en tales supuestos.

Naciones Unidas ha trabajado esta nueva esperanza de las mujeres como agentes de paz. Ha sentado las bases en la resolución 1325 (2000) del Consejo de Seguridad, subrayando la importancia de que las mujeres participen en pie de igualdad e intervengan plenamente en la prevención y solución de los conflictos, en la consolidación de la paz y en su mantenimiento. También ha solicitado a los E. Miembros que garanticen esta participación en pie de igualdad; y ha instado a todos los agentes a que aumenten la representación de la mujer e incorporen una perspectiva de género en todas las esferas de la consolidación de la paz. Mas tarde y refiriéndonos exclusivamente a la participación en las decisiones, el Consejo de Seguridad aprobó, como complemento de su resolución 1325 (2000), la resolución 1889 (2009), en la que se exhorta a seguir robusteciendo la participación de la mujer en los procesos de paz y a elaborar un conjunto de indicadores para vigilar la aplicación de dicha resolución. Finalmente, la resolución 2122 (2013), hace hincapié en la rendición de cuentas sobre la aplicación de la Resolución 1325, y la importancia de la participación de las mujeres en todas las fases de la prevención de conflictos, resolución y recuperación.

El centro de la cuestión está en que las mujeres somos una mayoría activa pacificadora, pero hemos sido secularmente excluidas de las mesas decisorias de guerra. Aunque ahora nos avalen importantes resoluciones de N.U. que por cierto concitan una enorme adhesión mundial, de nada sirve todo ello si éstas se ignoran. La Unión Europea no debería olvidarnos porque una gran parte de las actuales políticas bélicas de defensa y seguridad, se aprobaron como medidas instrumentales destinadas a alcanzar el objetivo final de fomento de la paz, la seguridad y el progreso en Europa y en el mundo. A mi juicio ya ha llegado el momento de invertir algo de nuestro

esfuerzo en ese objetivo finalista incluyendo una participación de, mujeres pro paz, en las políticas de paz y seguridad mundial.

María IZQUIERDO ROJO
(Mujeres por la Paz, todos por la paz)
PSE, Espagne (1989-2004)

LA EVOLUCIÓN DE LOS DERECHOS DE LA MUJER EN LOS PAÍSES VECINOS DE EUROPA: EL CASO DE AZERBAIYÁN

Julie Ward, miembro de la Comisión FEMM del Parlamento Europeo, presentó el informe de Anne-Marie Lizin, coordinadora de la misión de la Liga en Bakú y Gabala (9 de septiembre de 2014)

Mi delegación de la Liga Internacional de Derechos de la Mujer ha llevado a cabo recientemente una misión de investigación en Azerbaiyán a fin de reunirse con expertos, ONG e instituciones estatales encargados de los derechos de la mujer. A continuación, proponemos un resumen de las conclusiones que fueron presentadas el 9 de septiembre en el Parlamento Europeo con JULIE WARD, AZAY GULIYEV y HIJRAN HUSEYNOVA, y dirigidas a la Comisión Europea (comisario HAHN).

Azerbaiyán, como único país laico con mayoría de población musulmana de la vecindad oriental, es un país único en la medida en que ha introducido muchas iniciativas positivas para los derechos de la mujer y la igualdad de género en apenas unos años.

Algunas de las iniciativas consisten en:

- Reformas legales en relación con la igualdad de género así como iniciativas a fin de garantizar la participación activa de las mujeres;
- Medidas para fomentar el empleo y la independencia económica de las mujeres;
- La lucha contra los matrimonios precoces mediante la aplicación de los cambios jurídicos necesarios y la participación activa de las instituciones estatales, ONG y figuras religiosas;
- La lucha contra la violencia doméstica a través de la aplicación de los cambios jurídicos necesarios y refugios;
- La lucha por cambiar la mentalidad existente con proyectos, campañas y formación;
- El papel activo del Comité estatal para las cuestiones de la familia, la mujer y el niño (SCFWC por sus siglas en inglés), presidido por la señora Huseynova;
- El respaldo del Consejo de apoyo estatal a las ONG (CSSN) e iniciativas de las mujeres (presidido por el señor Azay Gulyiev);
- La designación de mujeres para el cargo de vicegobernadoras y la formación de las futuras líderes en la administración del Estado como resultado de la reforma administrativa.

Creemos que el progreso de Azerbaiyán en relación con los derechos de la mujer es impresionante. Los compromisos de las ONG, así como de las propias mujeres, que

son muy activas en la sociedad, desde luego auguran perspectivas positivas para el futuro.

Tenemos una serie de recomendaciones para Azerbaiyán y la Unión Europea:

- Deben iniciarse más proyectos y campañas en Azerbaiyán para cambiar la mentalidad con respecto a los derechos de la mujer y la igualdad de género, especialmente en las zonas rurales;
- Debe organizarse la formación necesaria para que los cuerpos de policía locales participen activamente en la lucha contra los matrimonios forzados y la violencia doméstica;
- El recién elegido Parlamento Europeo debe considerar estas medidas como emblemáticas a fin de reforzar las relaciones entre Europa y sus vecinos;
- La Unión Europea debe entender que el progreso y los logros con respecto a los derechos de la mujer son igualmente importantes a la hora de luchar contra el extremismo religioso en los países vecinos de Europa;
- El progreso en materia de derechos de la mujer debe incluirse entre los objetivos estratégicos de la Política Europea de Vecindad.

Anne-Marie Lizin,

Coordinadora internacional de la Liga Internacional de Derechos de la Mujer, antiguo miembro del Gobierno belga y diputada al Parlamento Europeo de 1979 a 1988 (www.lizin.org) (Bélgica) con dos expertas: Patricia Lalonde (Francia) y Reine Marcelis (Bélgica).

LAS ASOMBROSAS POSIBILIDADES DEL ESPACIO

El 22 de noviembre pasado, víspera del lanzamiento de Samantha Cristoforetti, primera mujer italiana en el espacio, nos reunimos seis astronautas italianos en un programa popular de la RAI de gran audiencia, «Che tempo che fa», y en él fui consciente, hablando con mis compañeros, de los treinta años que me separan, como primer astronauta italiano, de la última protagonista del espacio nacional y europeo. La magia de la Tierra observada a 400 km de altura, el estupor de la visión transparente de la fina atmósfera en la que vivimos, los colores de los océanos, las montañas y los desiertos, las auroras boreales y los continentes dibujados de noche por las luces de las ciudades... las emociones se renuevan, pero ahora existe una estación amplia y cómoda que en mis tiempos era solo un proyecto sobre el papel; existe el GPS como nuevo instrumento de navegación y, sobre todo, una informática novísima generalizada. La llegada de lo digital ha revolucionado también el espacio: si para nosotros, los astronautas de los años 90, el correo electrónico era ya tecnología avanzada, hoy los medios sociales, las fotos instantáneas e internet están por todas partes. Me pregunto si el contexto ha cambiado esencialmente y me vienen también a la memoria los debates del Parlamento Europeo, en mi periodo de actividad 1994-1999, sobre el inicio del proyecto GNSS-Galileo y la aspiración de la Comisión de incluir a la Agencia Espacial Europea entre las instituciones de la UE, fuera del modelo intergubernamental. Hoy, con los proyectos Copernicus y Galileo financiados por la UE, puede afirmarse que hemos recorrido mucho camino pero, en definitiva, creo que existe también una gran continuidad.

A escala mundial, la carrera espacial se sigue desarrollando en un clima bien de competición bien de cooperación internacional, y los «estrenos» se suceden todavía con renovados intereses científicos, tecnológicos e industriales: Rosetta ha llegado a un cometa a millones de kilómetros de distancia de la Tierra, y ha aterrizado en él, arriesgadamente, con la sonda Philae, poniendo a Europa en el mapa de las misiones espaciales de máxima complejidad; la NASA se apresta a explorar Plutón (sonda en 2015) y Japón trabaja en una misión para traer a la Tierra muestras de un asteroide; pero al mismo tiempo, otros países —China y Corea— despuntan como nuevos protagonistas mundiales en todas las tecnologías del mar-espacio. En el ámbito astronáutico, los EE.UU. intentan recuperar una supremacía más visible con el proyecto Orion, el vehículo espacial que ha superado recientemente la primera prueba de un lanzamiento orbital y promete reconquistar horizontes lejanos y fascinantes para el ser humano en el espacio: la vuelta del hombre a la Luna, la captura de un asteroide, la circunnavegación de Marte. Entre tanto, la Estación Espacial vive su fase de madurez alternando felizmente astronautas de las cinco agencias copropietarias (NASA, ESA, Roscosmos, JAXA, CSA): hemos visto a Samantha Critoforetti celebrar la Navidad con sus colegas rusos y americanos, en un clima que no parece resentirse lo más mínimo de los conflictos geopolíticos entre las potencias occidentales y la Rusia de Putin.

En Luxemburgo, los primeros días del pasado diciembre, se celebró una de las conferencias ministeriales de la Agencia Espacial Europea más breves y significativas de la historia, en la que se decidió desarrollar el nuevo lanzador Ariane6, más flexible y más competitivo: está de por medio el desafío de Space-X, la nueva empresa «low cost» americana capaz de realizar lanzamientos a mucho menor precio. Los ministros europeos han acordado asimismo continuar con Exomars, un ambicioso programa europeo liderado por Italia y Reino Unido, que tiene previstas dos misiones: una en 2016 con un satélite alrededor de Marte y una sonda en el suelo, y una segunda en 2018, con un vehículo capaz de moverse, taladrar y sondear el terreno de Marte; se busca vida en el «planeta rojo». La historia de ese planeta sugiere que, hace mucho tiempo, las condiciones ambientales eran favorables a la vida; tras haber desaparecido la atmósfera y el agua de la superficie, es posible que todavía pueda existir vida en el subsuelo... ¿quién sabe?

Los ministros europeos han aflojado la bolsa no tanto por un sueño de grandeza como por un cálculo económico concreto: «el Espacio está en el núcleo de la revolución de nuestra sociedad de comunicaciones globales – afirmaba el presidente de la Agencia Espacial italiana, Battiston, en el Space Forum de la OCDE del pasado diciembre - el Renacimiento del siglo XXI»; en efecto, la OCDE considera que los servicios downstream ofrecidos por los satélites son con mucho la parte más importante de la Space Economy. Se habla de una facturación anual total de 250 000 millones de dólares (datos de 2013), mientras el componente de fabricación upstream vale solo 6 800 millones de dólares (1 900 es la parte europea). El razonamiento del rendimiento del capital es todavía más convincente cuando se habla de infraestructuras que permiten mejorar servicios y actividades tradicionales en tierra, prevenir y mitigar las catástrofes naturales; parece evidente referirse a los programas europeos Copernicus (observación de la Tierra) y Galileo (navegación), que también han dado pasos significativos en este 2014; los felices principios de Copernicus con los primeros satélites operativos en órbita y la sabia decisión política de poner los datos gratuitamente a disposición de todos los especialistas marcan de verdad el inicio del

«Big data» en el campo de las Ciencias de la Tierra y de la Atmósfera y... como suele decirse...lo mejor aún está por llegar.

Franco MALERBA
PPE-DE, Italie (1994-1999)

GALILEO – EUROPA ESTA PRESENTE EN EL ESPACIO RETROSPECCION AL PORVENIR

GALILEO, una novedad de la alta tecnología para una Europa al más alto nivel. La navegación por satélite es la consigna. El pronóstico, hace más de diez años, era éste: autonomía operativa y aproximadamente 200 000 nuevos puestos de trabajo - partiendo de un índice de rentabilidad del 1 : 4 (1 euro gastado - 4 euros ganados). Y todo ello con un gasto público moderado - comparado con otros proyectos infraestructurales.

Hasta la fecha, los Estados Unidos ostentan el liderazgo absoluto. El GPS (Global Positioning System) conocido en todo el mundo es gratuito, aunque en su origen fuera un sistema militar. GALILEO, por el contrario, centra sus aplicaciones primariamente en la población civil. Al principio, este ambicioso proyecto no gustó a los americanos. Pero después de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 comprendieron que era conveniente contar con un antagonista fiable al otro lado del atlántico.

Europa adoptó su decisión definitiva sobre este primer gran proyecto tecnológico tras prolongados debates. En realidad contaba con una cierta ventaja, porque no había competidores, aparte de los Estados Unidos, y en cambio se disponía de dinero, conocimientos técnicos y científicos y un cierto número de pequeñas y medianas empresas con ganas de trabajar y sacar partido de la nueva tecnología innovadora. El consumidor habría resultado beneficiado - y aún hoy puede salir ganando.

Pues bien: la introducción en el mercado estaba prevista para el año 2008. Justo a tiempo para las Olimpiadas de Pekín. Y China, deseosa de aplicar sus propios recursos de modo más eficiente en más ámbitos de elevado valor, prestó apoyo al proyecto GALILEO - con dinero y con una oficina en Pekín, antes incluso de que Bruselas adoptara el proyecto definitivamente. Visité esta oficina personalmente, pues durante muchos años fui la ponente del Parlamento Europeo para GALILEO.

Todos los «Global Player» acortan ahora distancias. China desarrolla su propio sistema de navegación por satélite Beidou. Los Estados Unidos han modernizado su GPS para adaptarlo a nuevas aplicaciones comerciales. La nueva versión estará disponible a partir de este año. Rusia está completando su sistema GLONASS, que había dejado a medio terminar por razón de costes, e incluso la India está trabajando en su propio sistema.

Y Europa?

En 2005 se lanzó al espacio el primer satélite de ensayo, con una lanzadera Soyuz, al igual que en las operaciones siguientes. El segundo lanzamiento siguió al poco tiempo, y otros cuatro satélites se posicionaron en 2011 y 2012. Alemania asumió el liderazgo en la industria espacial europea. El proyecto estaba en marcha.

No todo funcionó como se esperaba. En agosto de 2014, dos satélites operacionales acabaron en una órbita distinta de la prevista. Por fortuna, sus datos podrán ser aprovechados al menos para fines científicos. En 2015 se lanzarán otros cinco satélites, y de acuerdo con lo comunicado por la Agencia Espacial Europea, en el periodo hasta el 2017 entrarán en funcionamiento los restantes, completando así un total de 24.

Algunas de las funciones más importantes, como la asistencia a operaciones de búsqueda y rescate a través de servicios SAR optimizados (Search and Rescue), se activarán presumiblemente en el transcurso de este año.

Otras ventajas serán:

- servicio básico gratuito
- servicios comerciales (mayor precisión)
- servicio de salvaguardia de la vida (Safety of Life, SoL) - para los transportes aéreos y marítimos
- servicio público regulado (protección civil, seguridad nacional)
- relaciones con terceros países (mediante cooperaciones de la industria y los proveedores de servicios).

GALILEO es un servicio para todos - senderistas, peatones, automovilistas, pilotos, médicos - con versatilidad para un uso cotidiano.

Pero GALILEO no funciona aisladamente.

EGNOS (sistema europeo de navegación por complemento geostacionario) ha ayudado a la industria a prepararse a la introducción de GALILEO; se trata de un sistema para el afianzamiento y perfeccionamiento de las señales de navegación del GPS con una precisión de localización de entre 1 y 3 metros (el GPS estadounidense tradicional ofrece una precisión de entre 10 y 20 metros).

Imprescindible es también la idea del GNSS (Sistema Global de Radionavegación por Satélite), con su GSA (Agencia Europea del GNSS, Praga). Abarca toda la cadena de valor agregado, desde el abastecimiento - es decir: la puesta a disposición de las señales de satélite - hasta elementos tales como antenas y receptores, desde el equipamiento con material y hardware hasta la puesta a disposición de servicios de valor agregado. Una estupenda oferta para la industria y demás sectores de la economía.

Tercer aspecto: La AEA supervisa el desarrollo tecnológico en Europa.

Las buenas perspectivas espaciales se convierten en realidad - para ingenieros, técnicos, científicos, para los ciudadanos y la economía. El futuro ha comenzado: comenzó hace años, para ser más exactos.

Brigitte LANGENHAGEN
PPE-DE, Allemagne (1990-2004)

GALILEO COMO PENÉLOPE

Dos satélites lanzados por el Programa europeo Galileo no lograron llegar a la órbita situada a unos 24 000 kilómetros de la superficie de la Tierra. El incidente ha vuelto a plantear en la prensa internacional dudas que parecían archivadas:

- 1) ¿Puede la UE permitirse un juguete tan caro -unos mil millones de euros al año-, teniendo en cuenta la posibilidad de utilizar otros sistemas de satélite, como el GPS estadounidense y el GLONASS ruso, que están disponibles de forma gratuita en todo el mundo?
- 2) Considerando los retrasos en el programa Galileo, cuya puesta en marcha se remonta a principios de la década de 2000, así como la fecha prevista para su finalización (30 satélites en órbita en 2019), ¿seguirán siendo competitivas la tecnología y las prestaciones del Programa europeo?
- 3) ¿Es la Comisión Europea la institución adecuada para gestionar un programa tan complejo, que parece -como la tela de Penélope- retroceder con el transcurso de los años, en lugar de avanzar hacia su conclusión?

Las siguientes preguntas merecen respuestas precisas:

- 1) El sistema europeo EGNOS, el precursor del Programa Galileo, ha estado funcionando durante casi cuatro años con el mismo rendimiento que el sistema estadounidense WAAS, y ha permitido la realización de aterrizajes de precisión en más de 100 aeropuertos europeos y la utilización de aeropuertos pequeños y medianos para nuevas rutas comerciales;
- 2) Una buena noticia viene de la Agencia Espacial Europea (ESA - Darmstadt): se ha realizado una extraordinaria maniobra de corrección de la órbita de los dos satélites «accidentados» en agosto;
- 3) La navegación por satélite ha entrado profundamente en nuestras vidas, y sobre todo en nuestras economías: más de un tercio de los automóviles que se venden actualmente en Europa viene equipado con sistemas de navegación, alrededor de dos tercios de los tractores agrícolas automáticos utiliza actualmente sistemas de guía basados en EGNOS/GPS, la navegación marítima se está liberando gradualmente de las onerosas estructuras terrestres de radio-balizas gracias a los satélites; lo mismo sucede en lo relativo al control de la movilidad de los ferrocarriles, aumentando así los perfiles de seguridad;
- 4) Las redes de distribución de energía eléctrica, las redes de telefonía móvil o las redes telemáticas se sincronizan sobre la exacta medición del tiempo de los satélites mediante los relojes atómicos con que están equipados los satélites y que son capaces de apreciar un nano-segundo (equivalente a una milmillonésima parte de un segundo);
- 5) La gestión de este proyecto ha permitido a la UE evolucionar y perfeccionar la capacidad de su maquinaria administrativa de hacer frente a un proyecto de ingeniería complejo, y sobre todo, ha demostrado que Galileo puede constituir, como infraestructura paneuropea con vocación mundial, el objetivo común capaz de federar los intereses de los distintos Estados miembros. La concepción de una Europa más unida políticamente pasa también por los inescrutables caminos del espacio ...
- 6) Desde el punto de vista geopolítico, el programa Galileo es la iniciativa europea más importante para liberarse de la tutela estadounidense, condición sine qua non de su verdadera independencia estratégica. Hoy en día los dispositivos militares europeos solo pueden operar con el consentimiento de Washington, que les permite, negociando caso por caso con los diversos países, el acceso completo al GPS «militar». Teniendo en cuenta la existencia de la OTAN, que cubre la mayor parte de

las contingencias posibles, esta situación no es compatible con una Europa que quiere ser soberana, unida e independiente, manteniendo la tradicional asociación con el aliado estadounidense.

Desde el punto de vista militar y de la libertad del transporte aéreo y marítimo, Galileo, por tanto, constituye un instrumento «políticamente» esencial para la UE.

Luigi CALIGARIS

FE (1994-1995), UFE (1995-1997), ALDE (1997-1999), Italie

EXPERIENCIAS DE UN SEMINARIO EN VARNA

La Universidad de Varna (Bulgaria) pidió a la Asociación de Antiguos Diputados que le enviara un orador especializado en seguridad alimentaria. Yo lo solicité y fui seleccionado.

Resultó una experiencia interesante.

La universidad tiene unos 100 años de antigüedad y se encuentra en un atractivo lugar en el centro de la ciudad. A primera vista, el edificio universitario y quienes lo ocupan se parecen a cualquier otra institución similar de la Unión Europea.

Se hicieron grandes esfuerzos para ofrecer al visitante un grato recibimiento. Le ofrecieron el alojamiento en un excelente hotel en las inmediaciones de la universidad.

El primer día lo pasamos hablando de diferentes temas relacionados con la seguridad alimentaria en talleres. Los OMG, los números E, una política alimentaria de calidad, todos los temas se debatieron intensamente en varios grupos. Los resultados de estos debates de grupo no fueron demasiado diferentes de los resultados que se habrían obtenido, por así decirlo, en la Comisión de Medio Ambiente del Parlamento Europeo, aunque no se formulara por escrito ninguna conclusión. También aquí se desconfiaba en cierta forma de los OMG y se cuestionó el valor de algunas indicaciones que aparecen en la etiqueta de los alimentos.

El día siguiente tuvo lugar la conferencia como tal, a la que asistieron unos 150 estudiantes. En mi conferencia hablé de los dos aspectos de la seguridad alimentaria. En primer lugar, el Tratado establece que la política agrícola común tiene que proporcionar, entre otras cosas, suficientes alimentos a precios razonables. Hace unos 50 años, el principal objetivo era producir cantidades suficientes. Ahora, un importante elemento de la política consiste en evitar que se desperdicien, lo cual, según las estadísticas, ocurre con el 25-30 % de las cantidades que llegan al mercado.

Con relación al tema de la calidad de los alimentos y la seguridad alimentaria, resumé la experiencia en la Unión Europea con los diversos escándalos alimentarios del pasado que llevaron a establecer la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) en Parma (Italia). Abordé las diferencias de funcionamiento de la EFSA con respecto al Organismo para el Control de Alimentos y Medicamentos de los Estados Unidos. Hice referencia a un informe de propia iniciativa que presenté en el Pleno del PE en 1998 sobre una política de calidad de los productos alimenticios de la Unión Europea. En mi opinión, las conclusiones de este informe todavía resultan actuales. Hoy día hay demasiadas indicaciones de calidad. En este momento, existen unas 500 y para el cliente medio es imposible saber qué representan dichas indicaciones. Se necesitan indicaciones más simples.

Hice gran hincapié en el proceso de toma de decisiones en la UE. Expliqué el papel de la Comisión, del Consejo y del Parlamento. Como siempre, la mayoría de la gente no

está familiarizada con este proceso pero la audiencia se mostró receptiva. Hubo ocasión de debatir y formular preguntas. Tuve la impresión de que había una actitud positiva hacia una mayor cooperación en Europa. Varios estudiantes hablaron de su entusiasmo por el programa Erasmus. Esperan con impaciencia estudiar en cualquier lugar de Europa.

Hablar y debatir en esa parte de la Unión Europea fue para mí una valiosa experiencia.

Jan MULDER

ALDE, Pays-Bas (1994-2014)

EP TO CAMPUS PROGRAMME - DE MONTFORT UNIVERSITY, LEICESTER, UK

After nearly thirteen years in the European Parliament I am back home in Malmö, Sweden. During the autumn last year I was busy leaving my flat in Brussels and trying to adapt to the new life at home.

Right away I joined the Former Members Association. For me this was very important, not losing the contact with Parliament and former colleagues. My Swedish liberal friend Hadar Cars and ALDE friend Henrik Lax from Finland have always been mentioning the work that the FMA is doing in a very favourable way.

When there was an opportunity to visit De Montfort University in Leicester, England, for “EP to Campus”, I applied and was accepted. The programme was very well prepared by Professor Alasdair Blair and his team with Suzanne Walker in the forefront. Together with my highly appreciated colleague, Malcolm Harbour, we had three active days in De Montfort University. We met many students and discussed various topics such as challenges for the EU, unemployment, lack of growth, problems within in the eurozone and of course the elephant in the room; Britain leaving the EU.

The discussions with teachers and postgraduate research students working on European integration were intensive and fruitful – at least for me. I also find it very enlightening to debate research papers such as “UK refusal to adopt the Treaty on Co-Ordination, Stability and Governance, and the alternative model the UK uses to ensure fiscal stability” and “Managing universities in times of austerity and crisis”.

On the second evening we had a public meeting “European Question Time”, a special debate explaining the issues behind the European union headlines. The interest was high, the University auditorium was completely full, and we got a lot of questions

- What does Europe mean for you?
- Representation in the EU
- Immigration in the EU
- Britain’s relationship with Europe
- Budget contributions to the EU

The last day we left the DMU and met pupils from secondary schools in Leicester. The event in the St Mary de Castro Church included a question and answer session

about European issues as well as the launch of the DMU Commission "100 Ideas to Change Leicester".

My conclusion when leaving the De Montfort University and "EP to Campus" programme is very clear. For me these meetings and discussions and debates with school children, students, teachers and the public were extremely interesting and valuable. I would like to recommend my friends in the FM to participate in the upcoming "EP to Campus" events. For the universities and their students it is an added value to discuss these issues with politicians and lawmakers. The same goes for us, former MEPs, we can use our experiences and also get to grips with the current debate about Europe among the students.

Olle Schmidt, ALDE, Sweden
MEP 1999-2004, 2006-2014

Malmö, Sweden,

Reflections on De Montfort EP to Campus

I fully endorse the very positive comments by my friend Ole Schmidt. It was a very well organised programme with excellent outreach into the local community. As it was close to my 'home' region, it was very valuable to get the views of citizens and young people about the work of the European Parliament. We were able to challenge many false perceptions, especially the view that the UK has no influence in the EU. Ole was very helpful in providing a different viewpoint – "as others see us".

We also found that there was much interest in the economic and single market aspects of the EU. These are not always central in EP to Campus programmes and we hope there will be more interest in this crucial policy area.

I encourage more colleagues to take part in future events. De Montfort is already advertising its 2015 programme, which will take place from 1st to 3rd December. Be there!

Henley in Arden, UK, January 29, 2015

Malcolm Harbour CBE
EPP-ED 1999-2009, ECR 2009-2014

ALGUNAS REFLEXIONES INSPIRADAS

Mario Monti fue un comisario excepcional. Tuvo un impacto significativo y beneficioso en las principales áreas en las que trabajó: competencia y desarrollo del mercado interior, persuadiendo al Parlamento y al Consejo para que avanzaran en ambas áreas. De hecho, muchos lo llamaban «súper Mario».

Más tarde fue primer ministro de Italia durante un breve período de tiempo y recientemente fue nombrado senador vitalicio en el Senado italiano.

No tenía antecedentes políticos. De hecho, sus antecedentes académicos podrían llevar a cualquiera a asumir que sus discursos serían áridos. ¡Qué gran error! En la cena de antiguos alumnos demostró tener todas las cualidades de un buen orador, combinando argumentos e información con humor y encanto.

Al ser presentado en la cena como «exprimer» ministro de Italia, intervino para aclarar que era un exbecario en la Comisión Europea, un excomisario y un exprimer ministro. Parecía abocado a ser siempre un «ex». De hecho, aún podría aumentar su lista de «ex». A pesar de haber sido nombrado «senador vitalicio» en Italia, el Gobierno italiano comenzaba a inclinarse hacia la eliminación de los senadores no electos. Así que pronto podría tener el título de exsenador vitalicio.

En un plano más serio, expresó su preocupación por la necesidad de una comprensión más profunda entre el norte y el sur de Europa. Le preocupaban ciertas actitudes del norte de Europa hacia el sur y del sur, en países como Italia o Grecia, hacia la necesidad de cumplir con las decisiones necesarias (aun empleando una sutil ironía al mencionar las recientes exigencias de la Comisión hacia Italia).

«Europa, ¿se integra o se desintegra? —dijo— yo creo que ambas cosas a la vez». Dio ejemplos dentro de un contexto financiero, la Unión Bancaria entre ellos, de integración europea. Pero también dio claros ejemplos contrarios de euroescepticismo. Volviendo al humor, relató una anécdota ocurrida al salir de un Consejo de Europa con Angela Merkel, cuando ella le dijo: «Mario, no has hablado de los eurobonos», a lo que él contestó: «Lo sé, pero me alegro de que te hayas dado cuenta»

Cuando le preguntaron quién era la persona que más le había impresionado en política respondió diplomáticamente que prefería mencionar un momento impactante. Así, se refirió a la extraordinaria y positiva interacción en las cumbres celebradas durante la crisis de la zona del euro entre Barack Obama y Angela Merkel «bajo la mirada increíblemente suave y serena de los ojos del presidente Hollande».

Al agradecer su intervención, el presidente Barón Crespo dijo que su discurso había sido un excelente ejemplo de cómo el humor y la ironía podían suavizar el proceso político.

Robert MORELAND
PPE-DE, Royaume-Uni (1979-1984)

EUROPA DEBE VOLVER A SUS ORIGENES PARA LOGRAR SALIR DE LA CRISIS

La crisis actual no nos deja muchas opciones: o la Unión Europea (UE) vuelve a los valores básicos del proyecto europeo, o tendrá que hacer frente al riesgo de implosión.

Europa es el único bloque del mundo que sigue luchando para salir de la crisis económica, lo que está causando un inmenso sufrimiento para sus ciudadanos, sobre todo los jóvenes y las personas desempleadas.

La gente se siente perdida, abandonada y, al creer que el proyecto europeo no ofrece respuesta alguna, se está alejando del proyecto de la Unión, de la democracia y de la política; estas tendencias se pusieron de manifiesto en las últimas elecciones europeas.

Se trata de un camino muy peligroso, y el riesgo de perder el control del proyecto europeo se ha convertido en una firme realidad.

La situación actual es, en parte, consecuencia de lo mal que la UE gestionó varios cambios ocurridos durante las últimas décadas: la globalización, la transformación tecnológica, la ampliación de la UE y el incremento del poder del sector financiero — que, por cierto, fue el sector que consiguió sacar el máximo partido a la globalización y la innovación tecnológica—.

Por supuesto, se han conseguido numerosos logros dignos de mención: el mercado único, la moneda única y, más recientemente, la nueva regulación de los mercados financieros y la unión bancaria, esta última aún en fase de finalización.

Sin embargo, la crisis actual es también el resultado de las opciones que ha escogido la UE para la gestión de la agenda macroeconómica, que ha sido cuando menos problemática. Durante demasiado tiempo, el debate giró en torno a los países virtuosos frente a los países derrochadores, a la virtud frente al pecado, a la recompensa frente al castigo. Esta estrategia no solo fue infantil, sino que ha demostrado ser muy peligrosa; y todavía estamos pagando un precio político por no haber sido serios y objetivos al analizar dónde estaba el fallo: las soluciones propuestas no consiguieron los resultados que se esperaban y la carga que recae sobre los ciudadanos es, claramente, demasiado pesada.

No se comprendió que no existe una mano invisible que promueva la convergencia entre los países en un mercado único y con una moneda única compartida por economías con diferentes niveles de competitividad. Lo que ocurrió fue, de hecho, justo lo contrario: las divergencias aumentaron durante los años de funcionamiento de la unión monetaria.

Esta es la razón por la que necesitamos revisar la agenda europea en su conjunto para volver a los orígenes y abrir un amplio debate sobre cómo pueden funcionar Europa y su moneda única.

¿Podemos tener una moneda única entre Estados miembros que no solo han abandonado el tipo de cambio, sino que también tienen sus presupuestos bajo un estricto control y con un margen mínimo de maniobra fiscal, sin un instrumento anticíclico que estimule la economía cuando sea necesario?

El fondo de inversión propuesto por Juncker constituye un paso hacia adelante, puesto que al menos reconoce el problema, pero ¿es esto suficiente?

¿Podemos vivir con la alta presión fiscal que se aplica actualmente a los ciudadanos y permitir que las empresas multinacionales paguen una ridícula cantidad de impuestos debido a que la UE no cuenta con una mínima coordinación fiscal?

Desde el principio se supo que la zona del euro no era una zona monetaria óptima. Sin embargo, existía una creencia generalizada de que la voluntad política estaría siempre ahí para suplir lagunas, de manera que la zona se mantuviese estable y unida. No obstante, la realidad es que, de repente, nos dejaron solos con la economía pura y dura y parece que la política se haya desvanecido.

Lo que tenemos que preguntarnos es muy simple: ¿estamos verdaderamente dispuestos a suplir esas lagunas? ¿Tenemos la voluntad política necesaria para abordar este problema abiertamente?

Estas son las preguntas para las que nuestros ciudadanos merecen una respuesta.

**Elisa FERREIRA, MdPE
S&D, Portugal**

DEUDA PUBLICA, REFORMAS Y PREVISIONES DE CRECIMIENTO DE LA ECONOMIA GRIEGA: ¿NECESITA GRECIA MAS RECORTES?

Prof. Ansgar Belke

Catedrático Jean Monnet ad personam, profesor de Macroeconomía en la Universidad de Duisburg-Essen y miembro del Comité de expertos en política monetaria del Parlamento Europeo, en Bruselas

¿Cómo evaluaría la situación económica de Grecia tras seis años de recesión sin precedentes?

Parece que, finalmente, la economía se está recuperando gracias al crecimiento de las exportaciones. Por primera vez en seis años, los exportadores griegos están ganando cuotas de mercado y pueden crear nuevos puestos de trabajo. Sin embargo, para la economía griega, lo peor está aún por llegar: desde que Samarás contempló la posibilidad de abandonar el programa del FMI y de esta manera pedir prestados 12 000 millones EUR en los mercados de capitales, los intereses de los bonos soberanos griegos se dispararon en seguida hasta alcanzar casi nueve puntos porcentuales. Este hecho indica que el abandono precipitado de los programas de rescate podría suponer un grave retroceso para la economía griega.

El Gobierno griego afirma que, cuando todos los indicadores apuntan al crecimiento de la economía (la tasa de crecimiento más rápida de la UE), insistir ahora en aplicar duras medidas de austeridad no es la mejor opción. Un crecimiento rápido constituye el mejor escenario para mantener los presupuestos bajo control. Mantener los gastos bajo control no implica aplicar «duras medidas de austeridad», sino tener sentido común. No se puede sostener que la austeridad es perjudicial cuando la economía disminuye y afirmar, a su vez, que la austeridad es perjudicial cuando la economía crece. Esto se debe a que si no, se negaría per se la existencia de períodos aptos para reducir o evitar gastos excesivos.

¿La deuda de Grecia es sostenible? La deuda griega es principalmente una deuda externa. Si las exportaciones siguen aumentando, es posible que dicha deuda sea

sostenible, debido, sobre todo, a los tipos de interés tan reducidos que está pagando Grecia por su deuda oficial. Hace mucho tiempo, los ministros de Hacienda de la zona del euro pospusieron el principal problema de origen de Grecia, esto es, el excesivo nivel de deuda del Gobierno. Esta situación se debe a que el plazo de vencimiento de los préstamos concedidos hasta ahora es muy largo: treinta y dos años de media y con tipos de interés muy reducidos.

¿No considera que los europeos deberían cumplir con su parte del trato alcanzado en noviembre de 2012 y contribuir a pagar la deuda? En caso afirmativo, ¿cree que deberían llevarse a cabo recortes, reduciendo los tipos de interés, prorrogando el plazo de vencimiento de los préstamos, etc.? Teniendo en cuenta el historial del Gobierno griego, algunos simplemente dudan de que los recortes en la deuda pública no se vayan a utilizar únicamente como pretexto para generar más gastos y emprender menos reformas. Sin embargo, los socios europeos podrían colaborar intentando calmar, de una manera o de otra, a la troika y tratando de moderar la postura adoptada por el Gobierno griego. No obstante, los recortes podrían perjudicar gravemente las compras de bonos que tenía previstas el Banco Central Europeo.

¿En qué tipo de reformas estructurales debería centrarse Grecia? Ahora mismo, sus prioridades deberían centrarse en aplicar las leyes aprobadas hasta el momento y en erradicar la corrupción.

Syriza promete adoptar un gran número de medidas, como incrementar el salario mínimo, los salarios más bajos y las pensiones. ¿Cree que esto es factible? Actualmente, estos incrementos no pueden financiarse. Solamente si las exportaciones siguen aumentando, los salarios y las pensiones podrán incrementarse de nuevo.

¿Qué supondría para Grecia y, quizás, para Europa que Syriza llegue al poder? Habrá mucha tensión en el ambiente. No obstante, los socios europeos han decidido, hasta el momento, que Grecia ya no supone un riesgo sistémico y que, por lo tanto, están preparados para ser más estrictos.

¿Cree que muchos países europeos, e incluso el FMI y los EE.UU., están haciendo lo correcto al seguir presionando a Alemania para que adopte una política más expansionista en la zona del euro? Incluso las políticas más expansionistas en Alemania no podrán conseguir que Grecia y los países meridionales de la zona del euro se liberen de sus problemas.